



Argentina

**60ª ASAMBLEA GENERAL
DE LAS NACIONES UNIDAS**

Intervención de la Delegación Argentina
ante las Naciones Unidas

Consultas officiosas del plenario sobre el Consejo de Derechos Humanos
“Reglas de procedimiento, métodos de trabajo y arreglos de transición”

Nueva York, 1 de noviembre de 2005
Verificar contra lectura

**60th UNITED NATIONS
GENERAL ASSEMBLY**

Statement by the Argentine Delegation
to the United Nations

Informal Consultations of the Plenary on the Human Rights Council
“Rules of procedure, working methods and transitional arrangements”

New York, November 1st 2005
Check against delivery

Mr. Co-Facilitators:

The subject we are addressing today is one of the more complex and delicate: the transfer of the work of the Commission on Human Rights to the future Council. The outcome document of the 2005 World Summit that decided the establishment of the Human Rights Council does not contain provisions concerning the termination of the current Commission.

We think that the resolution creating the Council to be produced by this General Assembly should contain all the provisions needed for the transfer of competences to be ordered and to avoid obstacles for the normal work of the human rights promotion and protection mechanisms. The continuity for the treatment of this kind of issues is of particular importance.

Therefore, we think that a very important aspect in this process is to avoid the existence of a gap in the promotion and protection of human rights between the termination of the Commission to be decided by an ECOSOC resolution, and the beginning of the new Council. There are several tools to avoid such a gap. One of them would be an almost simultaneous termination and start. This means that we proceed to terminate the work of the Commission and we constitute the Council the same day.

There are several tools to avoid such gap. One of them would be to produce an almost simultaneous termination and start. This means that to proceed to terminate the work of the Commission and establish the Council the same day.

At the same time, due to the complex nature of such act, it is most probable that the General Assembly should decide a deferred establishment of the Council. This means that the creation resolution will decide the establishment of the Council to take place in a later date. The goal of such deferral is to give Member States a reasonable time to present their candidacies and elect the new members of the Council. In this context the ECOSOC should adopt a decision terminating the work of the Commission the same day of the establishment of the Council.

In this way we would avoid the temporal gap in the protection of human rights. Nevertheless, as important as the temporal gap is to avoid a legal gap or lacuna as a consequence of the transfer from one organ to the other. In this respect, we understand that the new Council should start to work with the normative heritage of the current Commission, including for example its relationship with intergovernmental organizations, the renewal of the mandates of the rapporteurs and maintaining special procedures. This does not mean that in a later stage and according to its mandate the Council would not be able to perform a review of such heritage with a view to improve it in those cases it deems it necessary.

The issue of the transition takes us to reflect on the convenience of the current Commission meeting in the Spring, especially taking into account that this would take place after the adoption of the resolution establishing the new Council, which could

imply a decrease in the real political weight of the Commission. In case such a meeting being absolutely necessary we think it would take more than a week in order to consider technical work impossible to be postponed.

Concerning the working methods of the future Council and the review of the mandates, it is our opinion that they should be decided by the Council at a later stage, though it might be convenient for the enabling resolution to determine some general guidelines. Concerning the rules of procedure, being in principle the Council a subsidiary body of the General Assembly, and as indicated in article 161 of the Rules of Procedure of the General Assembly the rules of procedure of the General Assembly would be applicable in the Council, unless the General Assembly or the Council otherwise decide. Therefore the Council will be able to start functioning with the rules of procedure of the General Assembly.

From the point of view of the timing we can differentiate three types of issues. In first place those to be decided in the resolution establishing the Council related to the mandate, size, form of election, status, capacity to address recommendations to other bodies, relationship with civil society organizations, special procedures and universal review procedure.

In second place the issues to be resolved before the first meeting of the Council such as the election of new members, the decision if the Commission on Human Rights meets in 2006 Spring and other set of decisions of operational nature, including budgetary matters, that are needed to grant the continuity in the transfer of competences.

In third place the issues that the Council should decide by itself like the working methods, the renewal of mandates of special procedures and the programme of work.

In the event the General Assembly chooses a deferred creation approach, and while elections on members of the Council takes place, nothing would impede that our Missions in Geneva meet informally to consider the preparation of the first meeting of the future Council. The Office of the High Commissioner could assist member states in this respect.

Mr. Co-Facilitators

To conclude, I would like to thank both of you for the transparency of the consultations conducted under the Presidency, as well as to reiterate the intention of my delegation to continue to work for the establishment of the Human Rights Council. We look forward to receive the working document to be prepared by the President and we are sure it will reflect the broad lines the majority has been presenting during these consultations.

Thank you very much.

SEÑORES CO-FACILITADORES

El tema que hoy nos ocupa es sin duda uno de los más complejos y delicados, la transferencia del trabajo de la Comisión de Derechos Humanos al futuro Consejo. El documento final de la Cumbre Mundial 2005, que dispone el establecimiento de un Consejo de Derechos Humanos, no incluye disposiciones sobre el cierre de la actual Comisión.

Creemos que la resolución de creación del Consejo que elabore esta Asamblea General deberá contener todas las disposiciones necesarias para que el traspaso de competencias sea ordenado y no obstaculice el normal desenvolvimiento de los mecanismos de promoción y protección de los derechos humanos. Resulta particularmente importante dar continuidad al tratamiento de este tipo de cuestiones.

Por eso, estimamos que en este proceso lo más importante es evitar que exista una brecha en la protección de los derechos humanos entre el cierre de la Comisión, que debe ser establecido por una resolución del ECOSOC, y la puesta en marcha del nuevo Consejo. Existen varias herramientas para evitar esta brecha. Una de ellas sería realizar un cierre y apertura casi simultáneos. Es decir, que en un mismo día se proceda a terminar el trabajo de la Comisión y se declare abierto el Consejo. Al mismo tiempo, por la naturaleza compleja de este acto, lo más probable es que la Asamblea General tenga que establecer la constitución diferida del Consejo. Es decir, que la resolución de creación establecerá la constitución del Consejo en una fecha posterior. El objetivo de esta postergación de la entrada en funciones sería que los Estados Miembros tuvieran un tiempo razonable para presentar sus candidaturas y realizar la elección de los nuevos miembros del Consejo. En ese contexto el ECOSOC debería adoptar una decisión terminando el trabajo de la Comisión el día de la constitución del Consejo.

De esta manera evitaríamos la brecha temporal en la protección de los derechos humanos. Sin embargo, tan importante como la brecha temporal es evitar una brecha o laguna legal como consecuencia del traspaso de un órgano a otro. En este sentido, entendemos que el nuevo Consejo debe comenzar a funcionar con el acerbo normativo de la actual Comisión, incluidos por ejemplo su relación con las organizaciones no gubernamentales, la renovación de los mandatos de los relatores y el mantenimiento de los procedimientos especiales. Esto no quiere decir, que posteriormente y conforme a su mandato, el Consejo no pueda llevar a cabo una revisión del acerbo heredado con miras a mejorarlo, en aquellos casos que estimara necesario.

Este tema de la transición nos lleva a reflexionar sobre la conveniencia o no de que la actual Comisión se vuelva a reunir en la primavera, especialmente teniendo en cuenta que esto sucedería con posterioridad a la resolución que establece el nuevo Consejo, lo que podría traer aparejado una disminución del peso político real de la Comisión. En caso de que esta reunión fuera absolutamente necesaria entendemos que no debería durar más de una semana para considerar trabajo técnico impostergable.

En lo que respecta a los métodos de trabajo del futuro Consejo y a la revisión de los mandatos, creemos que debería decidirlo el propio Consejo en una etapa posterior, aunque sería conveniente que la resolución de constitución estableciera ciertas pautas de contenido general. En relación con las reglas de procedimiento, conforme al artículo 161 del Reglamento de la Asamblea General, por tratarse, en principio de un órgano subsidiario de la misma, serán aplicables al Consejo las reglas de procedimiento de la Asamblea a menos que la propia Asamblea o el Consejo decidan otra cosa. Es decir, que el Consejo podrá comenzar a funcionar con las reglas de procedimiento de la Asamblea General.

Desde un punto de vista temporal, podríamos diferenciar tres tipos de cuestiones: las que deberían decidirse en la resolución que establecerá el nuevo Consejo como el mandato, tamaño, forma de elección, status, posibilidad de hacer recomendaciones a otros órganos, relación con las organizaciones de la sociedad civil, procedimientos especiales y procedimiento de la revisión universal.

En segundo lugar, estarían las cuestiones que deberían resolverse antes de la primera reunión del Consejo como la elección de los nuevos miembros, la decisión sobre si la Comisión de Derechos Humanos lleva a cabo la próxima sesión en la primavera del 2006 y otro conjunto de decisiones de tipo operativo, incluidas las cuestiones presupuestarias, que sean necesarias para garantizar la continuidad en el traspaso de competencias.

En tercer lugar, las cuestiones que el Consejo debería resolver por si mismo como los métodos de trabajo, la renovación de los mandatos de los procedimientos especiales y la propia agenda de trabajo.

Si esta Asamblea optara por una creación diferida, mientras se lleva a cabo la elección de los miembros, nada impediría que las Misiones en Ginebra se fueran reuniendo informalmente para considerar la preparación de la primera reunión del futuro Consejo. La Oficina de la Alta Comisionada de Derechos Humanos podría asistir a los Estados Miembros en esta tarea.

SEÑORES CO-FACILITADORES:

Para finalizar, quisiera agradecerle la amplitud y la transparencia con que la Presidencia ha conducido esta serie de consultas abiertas, reiterarle la disposición de mi delegación para continuar trabajando para la constitución del Consejo de Derechos Humanos. Quedamos a la espera del documento de trabajo que la Presidencia está elaborando y estamos seguros que reflejará las grandes líneas que la mayoría viene planteando en estas consultas.

Muchas Gracias.